



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 200

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 11 martie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 695 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă	2–3
Decizia nr. 55 din 31 ianuarie 2024 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023 privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității	4–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
188. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	8–10
189. — Hotărâre privind aprobarea acceptării unei donații de echipamente pentru diagnosticul tuberculozei de către statul român prin Ministerul Sănătății și darea acestora în administrarea Ministerului Sănătății	11
194. — Hotărâre privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2024, 2025 și 2026, pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale	12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
88. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Tudor Toma a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Municipiul București	12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
597. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2020—2024, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 324/2020	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 695**

din 12 decembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1)
din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 3.009/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 810D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise, prin care precizează că nu poate ajunge la ședința de judecată, având în vedere că este bolnavă și, totodată, solicită admiterea excepției.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 635 din 22 septembrie 2020, prin care Curtea a răspuns unor critici similare celor formulate în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 6 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.009/1/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Filofteia Ciobanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de strămutare.

6. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât obligă partea să accepte competența de judecată a cererii de strămutare doar a curții de apel, pentru dosarele aflate în judecată la nivel de judecătorie sau tribunal, chiar și în situația în care motivul de bănuială legitimă invocată vizează inclusiv curtea de apel aferentă.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: *„Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de apel, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare.”*

12. În ceea ce privește obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, având în prezent următorul cuprins: *„Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de apel, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. În cazul cererilor de strămutare întemeiate pe motivul de bănuială legitimă vizând calitatea părții de judecător la o instanță din circumscripția curții de apel competente, precum și a celor vizând calitatea de parte a unei instanțe din circumscripția aceleiași curți, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare.”*

13. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care instanța constituțională a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori

dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea va analiza dispozițiile legale criticate în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 635 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1177 din 4 decembrie 2020, paragraful 17, a reținut că dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură care privesc buna administrare a justiției, competența și procedura de judecată a cererilor de strămutare și instanțele la care urmează a fi strămutate pricinile, edictate de legiuitor în temeiul mandatului său constituțional conferit de art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Strămutarea reprezintă un remediu excepțional pentru situații în care deplina imparțialitate — îndeosebi în componenta sa obiectivă, respectiv aparența de imparțialitate în ochii unui observator obiectiv și rezonabil, iar nu insinuant și tendențios — a instanței, în întregul său, nu poate fi asigurată.

16. Referitor la dispozițiile legale criticate, prin Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, și Decizia nr. 169 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 9 mai 2016, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți, respectiv la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului. Cu alte cuvinte, Curtea a constatat că bănuiala legitimă fundamentată pe anumite elemente va afecta, întotdeauna, imparțialitatea obiectivă a tuturor instanțelor judecătorești din circumscripția unei curți de apel.

17. În prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate nu vizează ipotezele avute în vedere în deciziile amintite, ci privește motivul de bănuială legitimă generat de circumstanțele

procesului, aume împrejurări de fapt care atrag dubii rezonabile asupra imposibilității obiective a instanței de a soluționa cauza. Așadar, motivul de bănuială legitimă se raportează la motive care subzistă, în opinia autoarei excepției, și în privința instanței competente să soluționeze cererea de strămutare.

18. Cu privire la acest aspect, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 635 din 22 septembrie 2020, precitată, că aprecierea potrivit căreia motivele de bănuială legitimă pe care s-a fundamentat cererea de strămutare ar putea subzista și în cazul instanței competente să soluționeze cererea de strămutare nu poate constitui prin ea însăși motiv determinant al suspiciunii de parțialitate a judecătorilor investiți cu soluționarea cererii de strămutare. În aceste condiții, nu se poate identifica vreun motiv care să permită constatarea că normele procesuale civile criticate contravin dispozițiilor constituționale invocate și pot conduce la înfrângerea principiului înfăptuirii justiției în numele legii și al unicității, imparțialității și al egalității justiției pentru toți, de vreme ce hotărârea asupra strămutării rezolvă un incident procedural cu privire la instanța sesizată, iar nu fondul cauzei.

19. Astfel, strămutarea este un incident procedural cu privire la instanța sesizată, care urmărește asigurarea unor condiții optime pentru desfășurarea activității de judecată, înlăturând orice suspiciune legată de părtinirea și lipsa de obiectivitate în soluționarea cauzelor deduse judecării. Ca atare, pronunțarea asupra cererii de strămutare nu implică judecarea aspectelor ce privesc fondul cauzei, astfel încât, în vederea împiedicării tergiversării soluționării aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile ce rezultă din raporturile juridice deduse judecării, legiuitorul a instituit o procedură simplificată de judecată. Faptele asupra cărora este chemată să se pronunțe instanța competentă să judece cererea de strămutare nu țin de pricina însăși, ci de asigurarea condițiilor pe care le implică art. 140 din Codul de procedură civilă, respectiv nepărtinirea și obiectivitatea în soluționarea pricinii.

20. Așadar, din perspectiva criticii formulate, se reține că dispozițiile legale criticate conțin garanții procesuale și reglementează soluții adecvate care sunt în măsură să asigure imparțialitatea obiectivă a instanței în condițiile în care, în ipoteza admiterii cererii de strămutare pentru motive ce țin de circumstanțele procesului, curtea de apel strămută cauza în circumscripția sa la o instanță de același grad cu cea de la care se cere strămutarea, unde motivele particulare pe care s-a întemeiat cererea de strămutare nu au relevanță pentru locul unde se află instanța astfel investită.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 3.009/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 55

din 31 ianuarie 2024

**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023
privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național
pentru Studiarea Arhivelor Securității**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023 privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, sesizare formulată de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor din Senatul României.

2. Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.869 din 29 noiembrie 2023 și constituie obiectul Dosarului nr. 3.308L/2/2023.

3. În motivarea sesizării de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că Hotărârea Parlamentului României nr. 29/2023 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, întrucât Parlamentul avea obligația de a verifica îndeplinirea condiției prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel încât în cadrul Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (CNSAS) să fie respectată configurația politică a celor două Camere ale Parlamentului, prin raportare la numărul de membri alocat pentru propunerile formulate de grupurile parlamentare.

4. Autorul sesizării precizează că această condiție este imperativă și trebuia respectată la momentul supunerii la vot a propunerilor pentru ocuparea unui loc în cadrul Colegiului CNSAS. Arată că, în cauza care formează obiectul prezentei sesizări, Parlamentul a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, care prevăd o condiție obiectivă, și a procedat la votarea unui membru în Colegiul CNSAS într-o modalitate care a condus la nerespectarea configurației politice a celor două Camere ale Parlamentului, în pofida faptului că, atât în comisii, cât și în plen, această condiție a fost invocată și s-a cerut să fie respectată.

5. Mai mult decât atât, norma prevăzută la art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 are o fizionomie juridică foarte clară, impunând obligația respectării configurației politice a celor două Camere ale Parlamentului prin raportare la numărul total de membri ai Colegiului CNSAS propuși de către grupurile parlamentare ale celor două Camere ale Parlamentului, mai exact prin raportare la numărul de 9 membri pe care acestea le pot propune.

6. În acest sens, arată că, la data adoptării hotărârii criticate, în Colegiul CNSAS nu există niciun membru care să fie propus de grupurile parlamentare ale Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, iar, odată cu vacantarea unui loc, acesta putea fi ocupat doar de candidatul grupurilor parlamentare care nu aveau un membru desemnat. Or, prin numirea persoanei propuse de grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal, s-a ajuns în situația în care prin hotărârea contestată a fost încălcată condiția reprezentativității în cadrul Colegiului CNSAS, condiție stabilită expres și imperativ de Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel că, prin adoptarea acestei hotărâri, Parlamentul nu a respectat legea, deși Constituția prevede că respectarea legilor este obligatorie.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului pentru a comunica punctele de vedere ale celor două birouri permanente.

8. Biroul permanent al Camerei Deputaților precizează, în prealabil, că, în opinia sa, sesizarea de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece demersul de contestare a constituționalității Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023 este tardiv și afectează principiul securității raporturilor juridice, având în vedere că între momentul adoptării actului supus controlului instanței de contencios constituțional și momentul formulării contestației s-au produs efecte juridice. Activitatea parlamentară, inclusiv dreptul de contestare a constituționalității unui act, trebuie să se circumscrie principiului diligenței și al cooperării și colaborării loiale, astfel încât formularea actului de contestare ar trebui realizată imediat după adoptarea actului, nu după 5 luni, cum este cazul prezentei sesizări de neconstituționalitate. Neprecizarea unui termen de contestare a unei hotărâri, care să limiteze sau să minimizeze producerea efectelor juridice, poate duce la concluzia că un astfel de act ar putea fi contestat chiar și după încheierea mandatului de numire.

9. De asemenea, consideră că autorul acesteia invocă în mod formal încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, cu privire la numirea membrilor Colegiului CNSAS, fără a argumenta respectivele încălcări sub forma unui conținut concret și efectiv, relevant din punct de vedere constituțional. Astfel cum reiese din jurisprudența Curții Constituționale, criticile de neconstituționalitate trebuie să aibă o evidență relevantă constituțională, iar invocarea prevederilor Legii fundamentale pretins încălcate nu trebuie să aibă un caracter pur formal, aspect care nu este îndeplinit de către autorul sesizării (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, Decizia nr. 59 din 16 februarie 2022, Decizia nr. 1.094 din 20 decembrie 2012, Decizia nr. 335 din 4 iulie 2013, Decizia nr. 234 din 2 iunie 2020 sau Decizia nr. 18 din 14 ianuarie 2021).

10. Din perspectiva particularităților obiectului prezentei sesizări de neconstituționalitate, arată că hotărârea criticată nu vizează o instituție de rang constituțional, iar procedura de numire a membrilor Colegiului CNSAS este de rang legal. Or, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a nuanțat competența jurisdicțională acordată în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție, apreciind că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai acele hotărâri ale Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012 sau Decizia nr. 335 din 4 iulie 2013). Mai mult, precizează că hotărârea criticată are caracter individual, înscriindu-se în rândul celor privind alegerea sau numirea într-o funcție, revocarea dintr-o funcție, precum și al celor referitoare la validarea în funcții, iar potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, acest tip de hotărâri nu sunt supuse controlului de constituționalitate.

11. Cu privire la criticile formulate referitor la preținsele încălcări ale dispozițiilor art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 24/2008, solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere că numirea doamnei Sulfina Barbu ca membru al Colegiului CNSAS s-a realizat cu respectarea principiului configurației politice.

12. În acest sens, precizează că, ținând cont că în data de 30 iunie 2023 expira mandatul doamnei Sulfina Barbu, membru al Colegiului CNSAS birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, reunite în ședința din 18 mai 2023, au hotărât declanșarea procedurii de numire a unui membru în Colegiul CNSAS și, totodată, transmiterea propunerilor nominale către comisiile juridice din cele două Camere ale Parlamentului, în conformitate cu prevederile art. 11 și 12 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

13. Conform prevederilor art. 17 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, membrii Colegiului CNSAS sunt numiți la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice a celor două Camere ale Parlamentului, dar în limita numărului stabilit potrivit alin. (1) și (2) ale art. 17. Astfel, grupurile parlamentare din Camera Deputaților și Senat care puteau face nominalizări, conform configurației politice, erau grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal și Alianței pentru Unirea Românilor din Senat și Camera Deputaților.

14. În consecință, grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal din Senat și Camera Deputaților au transmis nominalizarea doamnei Sulfina Barbu, iar grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor din Senat și Camera Deputaților, pe cea a domnului Marius-Gheorghe Oprea.

15. În data de 7 iunie 2023, comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului s-au întrunit în ședință comună, au analizat documentele transmise, au audiat candidații și au constatat că sunt îndeplinite condițiile legale, hotărând, cu majoritate de voturi, să avizeze favorabil cele două propuneri, urmând ca plenul reunit să decidă numirea unui membru în Colegiul CNSAS, potrivit art. 13 pct. 21 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, și art. 17 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008. Subliniază, așadar, că plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului are competența exclusivă de a numi membrii Colegiului CNSAS.

16. În data de 27 iunie 2023 a avut loc ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, având pe ordinea de zi și Hotărârea Parlamentului României privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Procedura de vot s-a realizat prin apel nominal, conform art. 17 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, iar, în urma votului exprimat de către deputați și senatori, doamna Sulfina Barbu a întrunit majoritatea de voturi necesară pentru numirea în funcție.

17. Susține, în concluzie, că afirmațiile autorului sesizării nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci acesta folosește procedura contestării constituționalității hotărârii doar pentru că propriul candidat nu a reușit să obțină voturile necesare numirii în funcție. Or, acest aspect nu se poate transforma într-o contestare a constituționalității hotărârii de numire, autorul sesizării fiind nemulțumit, în concret, de faptul că grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor din Camera Deputaților și Senat nu au un reprezentant la nivelul Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

18. În punctul său de vedere, Biroul permanent al Camerei Deputaților menționează, de asemenea, că legiuitorul a statuat clar, în art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, că în componerea Colegiului CNSAS intră 9 membri, „la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice a celor două Camere”, ceea ce nu înseamnă că revine de drept fiecărui grup parlamentar câte un loc, ci că se

conferă dreptul fiecărui grup parlamentar să nominalizeze câte un reprezentant și să garanteze grupurilor parlamentare posibilitatea atât de a depune candidaturi, cât și de a le susține.

19. Conform rezultatului votului din plenul reunit, domnul Oprea Marius-Gheorghe nu a întrunit numărul de voturi necesar pentru a fi numit membru al Colegiului CNSAS. Astfel, numirea în funcție a doamnei Sulfina Barbu s-a realizat cu respectarea tuturor prevederilor legale și regulamentare, statuate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, respectiv de Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Potrivit documentelor înregistrate în cadrul procedurii parlamentare, forul legislativ a respectat atât configurația politică a celor două Camere, cât și toate etapele și termenele reglementate atât în textele constituționale, cât și în cele legale și regulamentare incidente în ceea ce privește procedura de numire.

20. Având în vedere cele mai sus expuse, apreciază că sesizarea de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată, actul supus controlului de contencios constituțional fiind în concordanță cu Legea fundamentală.

21. Anexează punctului de vedere transmis și următoarele documente: anexa nr. 1 — Adresa grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal din Senat și Camera Deputaților; anexa nr. 2 — Adresa grupurilor parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor din Senat și Camera Deputaților; anexa nr. 3 — Raportul comun nr. 8/RC din 7 iunie 2023; anexa nr. 4 — Extras din stenograma ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 27 iunie 2023.

22. **Biroul permanent al Senatului** nu a transmis punctul său de vedere cu privire la prezenta sesizare de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, hotărârea criticată, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 1, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

24. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Hotărârea Parlamentului României nr. 29/2023 privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 28 iunie 2023, potrivit căreia: „**Articol unic.** — *Doamna Sulfina Barbu se numește membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la propunerea grupurilor parlamentare ale PNL din Camera Deputaților și Senat, pentru un mandat de 6 ani, începând cu data de 30 iunie 2023.*”

25. Autorul sesizării invocă, în susținerea acesteia, prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării legii, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, potrivit căreia: „(2) *Membrii Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității sunt numiți de Parlament, după cum urmează: (...) c) 9 membri, la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice a celor două Camere.*”

26. Examinând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, admisibilitatea acesteia se analizează prin prisma obiectului și a titularilor dreptului de sesizare. Astfel, pentru a fi admisibilă, sesizarea trebuie să aibă ca obiect o hotărâre parlamentară — adoptată de Senat, de Camera

Deputaților sau de cele două Camere ale Parlamentului întrunite în ședință comună —, cu excepția celor care privesc regulamentele parlamentare, și să fie formulată de unul dintre președinții celor două Camere sau de un grup parlamentar ori de un număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.

27. Sub aspectul titularului dreptului de sesizare, Curtea constată că este îndeplinită condiția de admisibilitate impusă de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023 fiind formulată de un grup parlamentar, respectiv cel al Alianței pentru Unirea Românilor din Senatul României.

28. Din perspectiva obiectului sesizării, Curtea observă că aceasta vizează o hotărâre a plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, și anume Hotărârea Parlamentului României nr. 29/2023 privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, încadrându-se, la modul generic, în cerința cuprinsă în art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Referitor la obiectul hotărârilor Parlamentului care pot fi supuse controlului de constituționalitate întemeiat pe art. 146 lit. l) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, Curtea a decelat însă și alte condiții de admisibilitate a sesizării, care nu sunt explicit prevăzute de lege, dar care au fost deduse pe cale jurisprudențială.

29. Astfel, Curtea a reținut că art. 27 din Legea nr. 47/1992 nu instituie vreo diferențiere între hotărârile Camerei Deputaților, hotărârile plenului Senatului și hotărârile plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului care pot fi supuse controlului Curții Constituționale prin prisma domeniului în care au fost adoptate ori a caracterului normativ sau individual, ceea ce înseamnă că toate aceste hotărâri sunt susceptibile de a fi supuse controlului de constituționalitate, în virtutea regulii de interpretare *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*. În consecință, sesizările de neconstituționalitate care vizează asemenea hotărâri sunt *de plano* admisibile (de exemplu, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 21 mai 2014, Decizia nr. 434 din 21 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 18 iulie 2018, sau Decizia nr. 41 din 22 februarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 20 martie 2023).

30. În cauza de față, hotărârea criticată are caracter individual, dar, în considerarea celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența mai sus citată, rezultă că acest caracter individual nu se constituie într-o cauză de inadmisibilitate a sesizării.

31. În vederea clarificării problematicii admisibilității prezentei sesizări, Curtea reține, în continuare, că, în jurisprudența sa, a statuat că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (a se vedea și Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012, sau Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, precitată, sau Decizia nr. 640 din 21 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1179 din 27 decembrie 2023, paragraful 24).

32. Curtea a mai stabilit, în mod expres, că, pentru a fi admisibilă sesizarea de neconstituționalitate, norma de referință trebuie să fie de rang constituțional, pentru a se putea analiza dacă există vreo contradicție între hotărârile menționate la art. 27 din Legea nr. 47/1992, pe de o parte, și exigențele procedurale și substanțiale impuse prin dispozițiile Constituției, pe de altă parte. Așadar, criticile trebuie să aibă o evidentă relevanță constituțională, și nu doar una legală ori regulamentară. Prin urmare, toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de

constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. În plus, Curtea a reținut, în privința hotărârilor care, prin obiectul lor, vizează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional, că norma de referință în cadrul controlului de constituționalitate exercitat poate fi atât o dispoziție de rang constituțional, cât și una de rang infraconstituțional, ținând cont de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție. Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie însă formală, ci efectivă (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, precitată, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitată, Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 640 din 21 noiembrie 2023, precitată).

33. Având în vedere aceste considerente, în cauza de față Curtea reține, referitor la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, că acesta nu este o autoritate de rang constituțional, care să fie explicit reglementată la nivelul Legii fundamentale, așa cum sunt, de exemplu, Avocatul Poporului și Curtea de Conturi, ori măcar implicit, așa cum este cazul Societății Române de Televiziune, în legătură cu care Curtea Constituțională a remarcat că, deși nu este nominalizată în Constituție ca formă de organizare, totuși, serviciul public de televiziune, ca atare, precum și activitatea pe care acesta îl prestează sunt prevăzute în mod expres de art. 31 alin. (5) din Constituție (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precitată).

34. În consecință, pentru a verifica admisibilitatea sesizării referitoare la hotărârea Parlamentului prin care a fost desemnat un membru în colegiul director al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Curtea urmează să analizeze dacă criticile formulate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție sunt efective și prezintă o reală relevanță constituțională, pretinzând încălcarea unor texte legale ce reglementează condiții imperative, cu caracter obiectiv, referitoare la constituirea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

35. Din această perspectivă, Curtea Constituțională s-a considerat nu de puține ori competentă să exercite controlul de constituționalitate asupra unor hotărâri ale Parlamentului referitoare la autorități care nu sunt de rang constituțional, dar cu privire la care au fost formulate critici care au satisfăcut exigențele mai sus descrise. Este cazul, de exemplu, al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (Decizia nr. 640 din 21 noiembrie 2023, precitată, sau Decizia nr. 336 din 14 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 9 octombrie 2023), al Consiliului Național al Audiovizualului (Decizia nr. 255 din 27 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 13 iunie 2023), al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (Decizia nr. 41 din 22 februarie 2023, precitată, deciziile nr. 433 și nr. 434 din 21 iunie 2018, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 18 iulie 2018), al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (Decizia nr. 136 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 27 aprilie 2022, Decizia nr. 24 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 20 mai 2020), al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (Decizia nr. 65 din 23 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 11 aprilie 2019), al Autorității de Supraveghere Financiară (Decizia nr. 21 din 16 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 12 martie 2019, Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, precitată, Decizia nr. 389 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 17 iulie 2014, Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, precitată), sau Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități (Decizia nr. 469 din 7 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 26 iulie 2021).

36. În cauza de față, invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție se face prin prisma pretensei nesocotiri a prevederilor art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, conform cărora membrii Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității sunt numiți de Parlament, la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice a celor două Camere, susținându-se că nu ar fi fost respectată configurația politică a celor două Camere pentru desemnarea persoanei care să ocupe locul vacant existent în Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

37. Față de aceste critici, Curtea constată că prevederile legale de ordin infraconstituțional la care se face trimitere prin prisma art. 1 alin. (1) și (5) din Legea fundamentală nu constituie o normă legală care să reglementeze condiții obiective și care să prezinte caracter imperativ. Configurația politică a Camerelor Parlamentului, la care se face referire în textul de lege invocat, este un concept dinamic, fluid, fiind o realitate ce poate suferi modificări chiar în cadrul aceleiași legislaturi. Consistența acesteia depinde de fluctuațiile din cadrul Parlamentului, determinate de posibilitatea liberă a membrilor celor două Camere ca, în virtutea mandatului reprezentativ consacrat de Legea fundamentală, să devină membri ai unui anumit grup parlamentar, în funcție de opțiunile proprii, să se afilieze ulterior la un alt grup parlamentar, în cazul în care părăsesc grupul parlamentar inițial, sau să se declare independenți față de toate grupurile parlamentare. Singura limitare vizează situația în care constituirea unui grup parlamentar, ca urmare a acestor afilieri, renunțări și noi afilieri, ar avea ca efect reprezentarea în Parlament a unui partid politic care nu a reușit, prin alegeri, să trimită în Parlament niciun candidat. În jurisprudența sa, Curtea a confirmat această facultate ce rezultă din valorificarea plenară a mandatului reprezentativ consacrat prin art. 69 din Constituție, observând că Legea fundamentală nu prevede nicio sancțiune pentru părăsirea unui grup parlamentar și, implicit, a unui partid politic reprezentat în Parlament de către candidații aleși pe listele acestuia, mandatul parlamentar fiind irevocabil (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 44 din 8 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 10 august 1993).

38. De asemenea, relativitatea configurației politice a celor două Camere ale Parlamentului rezultă și din observațiile Curții Constituționale referitoare la mutațiile intervenite în structura grupurilor parlamentare existente, ca urmare a sciziunii ce se poate produce în cadrul partidelor reprezentate de fiecare grup sau a migrației parlamentarilor de la un grup la altul ori a părăsirii unui grup fără afilierea la altul, mutații posibile în condițiile în care Constituția stabilește expres că orice mandat imperativ este nul (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.490 din 17 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 22 decembrie 2010).

39. În acest context, negocierea politică devine instrumentul prin care, în interiorul Parlamentului, se conciliază interesele

diverselor grupuri parlamentare, în funcție de obiectivele imediate sau de cele care presupun un orizont de timp mai îndelungat pentru realizare (pentru analiza modalității concrete în care fiecare grup parlamentar își exercită abilitățile de negociere, a se vedea, *mutatis mutandis*, cele reținute în Decizia nr. 393 din 6 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018, paragraful 49).

40. În concluzie, sintagma „potrivit configurației politice a celor două Camere” cuprinsă în art. 17 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 are un pronunțat caracter variabil, fiind esențialmente influențată de elemente conjuncturale, specifice cadrului conturat în interiorul Parlamentului prin dialogul permanent, din care rezultă înțelegeri și concesiuni reciproce care, în limitele Constituției, definesc dezbaterile parlamentare. Prin urmare, Curtea constată că această problemă excedează competenței sale constituționale de control, neexistând criterii obiective în funcție de care să poată evalua măsura în care a fost sau nu respectată configurația politică a celor două Camere ale Parlamentului în ceea ce privește desemnarea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

41. Ca atare, nu este îndeplinită condiția de admisibilitate conturată în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la reala relevanță constituțională a criticilor formulate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, întrucât invocarea dispozițiilor constituționale menționate este făcută prin raportare la pretinsa încălcare a unui text de lege care nu reglementează condiții imperative, cu caracter obiectiv, referitoare la constituirea unei anumite autorități care nu este de rang constituțional, ci, dimpotrivă, este esențialmente subiectiv și variabil.

42. În fine, *obiter dictum*, Curtea observă că nici Constituția, nici Legea nr. 47/1992 nu stabilesc vreun termen în care titularilor dreptului de sesizare să le fie impus să acționeze, singura condiționalitate temporală fiind stabilită pe cale jurisprudențială de Curtea Constituțională, de exemplu, prin Decizia nr. 251 din 30 aprilie 2014, precizată, prin care a statuat că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului adoptate după conferirea noii competențe. Totuși, în cauza de față, nu poate trece neobservat decalajul temporal dintre momentul adoptării hotărârii criticate (27 iunie 2023) și cel al sesizării Curții Constituționale (29 noiembrie 2023). Or, dreptul de a solicita verificarea constituționalității hotărârilor Parlamentului ar trebui exercitat în spiritul bunei-credințe și al loialității constituționale, în condițiile în care hotărârea contestată a produs efecte imediate. De altfel, în contextul particular al criticii formulate prin invocarea pretensei nerespectări a configurației politice a celor două Camere ale Parlamentului, nici nu ar fi clar la care moment s-ar referi autorul sesizării în analiza acesteia, respectiv cel al adoptării hotărârii sau cel al sesizării Curții Constituționale.

43. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. l) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 29/2023 privind numirea unui membru al Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII
REGIA AUTONOMĂ „REGISTRUL AUTO ROMÂN”
Calea Griviței nr. 391A, sectorul 1, București, cod 010719
RO 1590236

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2024**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2024
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	576.727,02
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	569.505,04
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	7.221,98
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	417.260,12
	1	Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	416.010,12
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	68.124,00
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	54.598,00
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	243.456,86
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	236.445,61
		C1 ch. cu salariile	12	203.171,67
		C2 bonusuri	13	33.273,94
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	600,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	1.511,25
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	4.900,00
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	49.831,26
	2	Cheltuieli financiare	19	1.250,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	159.466,90
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	25.306,70
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	134.160,20
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	134.160,20
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	12.500,00
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	34	73.330,10
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	73.330,10
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2024
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	60.830,10
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	100.877,25
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	45.000,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	1.657
	2	Nr.mediu de salariați total	51	1.657
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*)	52	10.975,94
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat**)	53	10.975,94
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	343,70
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	343,70
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	723,50
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	51,00

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea acceptării unei donații de echipamente pentru diagnosticul tuberculozei de către statul român prin Ministerul Sănătății și darea acestora în administrarea Ministerului Sănătății

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 291 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 299 și art. 362 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867, art. 1.011, art. 1.013, art. 1.186 și art. 1.187 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 294 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acceptarea unei donații din partea Oficiului Națiunilor Unite pentru Servicii de Proiect, pentru statul român, donația constând în echipamente pentru diagnosticul tuberculozei, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în valoare totală de 1.049.497 lei, cu TVA.

Art. 2. — (1) Ministerul Sănătății îndeplinește formalitățile de acceptare a donației în numele statului român.

(2) Predarea-primirea bunurilor prevăzute la art. 1 alin. (1) se realizează prin încheierea unui proces-verbal de predare-primire între reprezentanții Oficiului Națiunilor Unite pentru Servicii de Proiect și ai Ministerului Sănătății, în termen de 30 de zile de la

livrarea echipamentelor, conform Acordului încheiat între Oficiul Națiunilor Unite pentru Servicii de Proiect și Ministerul Sănătății.

(3) Acordul prevăzut la alin. (2) se încheie în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Bunurile prevăzute la art. 1 alin. (1) devin proprietate privată a statului la data semnării procesului-verbal de predare-primire prevăzut la art. 2 alin. (2) și se dau în administrarea Ministerului Sănătății începând cu aceeași dată, în vederea repartizării acestora către unitățile sanitare beneficiare, prin ordin al ministrului sănătății, în termen de 60 de zile de la data primirii acestora.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 7 martie 2024.
Nr. 189.

ANEXĂ

DESCRIEREA

echipamentelor pentru diagnosticul tuberculozei pentru care se acceptă donația de către statul român

Nr. crt.	Codul produsului	Denumirea produsului	Cantitatea	Unități	Furnizorul/ Producătorul
1.	GXMTB/RIF-ULTRA-50	GeneXpert MTB/RIF Ultra kit de 50 de teste	174	Trusă (truse) de 50	Cepheid HBDC
2.	GXMTB/XD-10	Xpert MTB/XDR, 10 teste	190	Trusă (truse) de 10	Cepheid HBDC
3.	GXIV-4-D-10C	GeneXpert IV, 4-Module, Desktop, 10 culori	6	Cutie (cutii) de 1	Cepheid HBDC

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2024, 2025 și 2026, pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 63 alin. (10) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind finanțările rambursabile care pot fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, reprezentând datorie publică locală, sunt în sumă de 2.000 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2024, 2025 și 2026.

Art. 2. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt următoarele: în sumă de 3.000 milioane lei pentru anul 2024 și în sumă de 2.000 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2025 și 2026.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

București, 7 martie 2024.
Nr. 194.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Tudor Toma a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Municipiul București**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.540 din 1 martie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.915 din 1 martie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Municipiul București prin Adresa nr. 1.831 din 5 februarie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 6.340/2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tudor Toma, director al Direcției juridice din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Municipiul București pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 11 martie 2024.
Nr. 88.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2020—2024, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 324/2020

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 28/AC din 6.03.2024 pentru modificarea și completarea Ghidului de finanțare a Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2020—2024, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 324/2020,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. s) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. I. — Ghidul de finanțare a Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2020—2024, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 324/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 3 martie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) *autovehicul nou* — orice autoturism, autoutilitară ușoară sau autospecială/autospecializată ușoară, motocicletă, care nu a fost înmatriculat niciodată; din punctul de vedere al sistemului de propulsie, autovehiculul nou-achiziționat prin program poate fi: termic (cu motor cu ardere internă), hibrid a cărui valoare nu depășește suma de 60.000 euro, cu TVA inclus;”

2. La articolul 2 alineatul (1) litera j), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. persoana juridică română, de drept public ori de drept privat, ori entitatea fără personalitate juridică sau organizația profesională care este organizată și își desfășoară activitatea în una dintre formele de exercitare a profesiei liberale, cu sediul profesional în România, inclusiv instituția din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, care deține în proprietate un autovehicul uzat înmatriculat pe numele său, dobândit printr-o hotărâre judecătorească, hotărâre a consiliului local, preluare de patrimoniu, reorganizare, după caz;”

3. La articolul 7 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pentru autovehiculul nou, exceptând motocicletele, al cărui sistem de propulsie generează maximum 150 g CO₂/km în sistem WLTP;”

4. La articolul 7, alineatele (10), (11), (13) și (14) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(10) Prima de casare se scade de către producătorul validat din prețul de comercializare, cu TVA, al autovehiculului nou, diferența fiind asigurată de către beneficiar din surse financiare proprii și/sau din surse financiare complementare: credite bancare ori finanțare în baza unui contract de leasing financiar. Valoarea finanțării nu poate depăși 50% din prețul de comercializare al autovehiculului nou-achiziționat prin program. Autovehiculul nou nu poate depăși suma de 60.000 euro, cu TVA inclus.

(11) Acordarea primei de casare solicitantului operator economic cu personalitate juridică sau entitate fără personalitate juridică se face în baza schemei intitulate «Ajutor de *minimis* pentru Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național»,

denumită în continuare *schemă* de minimis, instituită în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*.

.....
(13) În situația în care, în urma procesului de analiză, solicitantul prevăzut la alin. (11) este declarat eligibil și este acceptat spre finanțare, AFM îi comunică în scris acestuia cuantumul ajutorului care poate fi acordat sub forma primei de casare și caracterul acestuia de ajutor de *minimis*, cu referire expresă la Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023.

(14) Solicitantul prevăzut la alin. (9) poate beneficia de cel mult echivalentul în lei al sumei de 300.000 euro la momentul depunerii dosarului de acceptare, cumulată cu valoarea alocării financiare solicitate; în caz contrar, solicitarea va fi nulă, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 2.831/2023.”

5. La articolul 13, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Beneficiarul este obligat să mențină și să întrețină autocolantul aplicat pe autovehiculele noi în bună stare până la finalizarea perioadei de monitorizare a proiectului.”

6. La articolul 15, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) nu are activitatea principală și nu desfășoară activități în unul dintre sectoarele prevăzute în cuprinsul anexei 1 la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu respectarea Regulamentului (UE) nr. 2.831/2023 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*;

h) valoarea totală a ajutoarelor de *minimis* de care a beneficiat pe o perioadă de 3 ani consecutivi (2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia depune dosar de acceptare în program), cumulată cu valoarea alocării financiare acordate în baza schemei de *minimis*, nu depășește echivalentul în lei, la data depunerii dosarului de acceptare, a 300.000 euro. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023, valoarea totală a ajutoarelor de *minimis* se va calcula prin însumarea ajutoarelor de *minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;”

7. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 16

Conținutul dosarului de acceptare

(1) Dosarul de acceptare trebuie să cuprindă următoarele documente:

a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 6 la prezentul ghid, completat integral prin tehnoredactare, semnat de către reprezentantul legal sau de către împuternicitul acestuia;

b) certificatul de cazier fiscal emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare;

c) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare;

d) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are sediul solicitantul, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare;

e) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la Fondul pentru mediu, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către AFM, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare;

f) declarația pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* obținute în ultimii 3 ani, respectiv 2 ani fiscali precedenți și anul fiscal în cursul căruia solicitantul se înscrie în program, completată prin tehnoredactare, semnată de către reprezentantul legal/împuternicit, conform formularului prevăzut în anexa nr. 7 la prezentul ghid. În situația în care solicitantul are calitatea de întreprindere unică, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023, valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* acordate pe o perioadă de 3 ani consecutivi întreprinderilor care fac parte din întreprinderea unică respectivă;

g) declarația pe propria răspundere privind activitatea principală și sectoarele în care solicitantul își desfășoară efectiv activitatea, completată prin tehnoredactare, semnată de către reprezentantul legal sau împuternicitul acestuia, conform formularului prevăzut în anexa nr. 8 la prezentul ghid.

(2) În cazul certificatelor de atestare fiscală emise în format electronic, vor fi încărcate în aplicație fișierele recepționate, cu semnătura digitală a instituției emitente, astfel cum au fost emise și transmise solicitantului.”

8. La articolul 24, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) Beneficiarul este obligat să mențină și să întrețină autocolantul aplicat pe autovehiculele noi în bună stare până la finalizarea perioadei de monitorizare a proiectului.”

9. La articolul 24, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) În situația în care AFM constată nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (3), (4) și (4¹), notifică beneficiarul în vederea remedierii, după caz, a deficienței respective. În situația în care, în termen de 30 de zile de la primirea notificării, beneficiarul nu remediază deficiența, AFM procedează la recuperarea de la acesta a sumelor finanțate.”

10. La articolul 25, alineatul (2) se abrogă.**11. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 28

Validarea producătorului

(1) AFM verifică cererea de validare și celelalte documente prevăzute la art. 26, analizează dacă acestea sunt conforme cu prevederile prezentului ghid și selectează producătorul în vederea validării.

(2) În situația în care se constată că nu au fost încărcate toate documentele prevăzute la art. 26 sau acestea sunt neconforme, incomplete, ilizibile sau nu conțin toate elementele prevăzute în prezentul ghid, producătorul va fi notificat o singură dată, în vederea completării/clarificării/remedierii situației.

(3) Atrage respingerea cererii de validare neprezentarea în termen de 5 zile lucrătoare a documentelor solicitate conform alin. (2) ori prezentarea de completări/clarificări/remedieri incomplete sau care nu au atestat eligibilitatea producătorului. Documentele solicitate conform alin. (2) vor atesta eligibilitatea producătorului la data depunerii dosarului de validare sau la data transmiterii acestora.

(4) Comisia de validare înaintează președintelui AFM lista dosarelor propuse spre validare și lista dosarelor propuse spre respingere în urma analizei, cu indicarea, în cazul celor din urmă, a motivelor care stau la baza propunerii de respingere.

(5) Președintele aprobă prin dispoziție lista dosarelor propuse spre respingere și lista dosarelor propuse spre validare.

(6) Lista dosarelor de validare respinse și lista dosarelor de validare aprobate se publică pe pagina de internet a AFM.”

12. La articolul 34, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Producătorii validați sunt obligați să aplice pe luneta autovehiculelor comercializate în cadrul programului un autocolant, fără a restrânge sau estompa vizibilitatea sub limita legal admisă.

(5) Caracteristicile autocolantului prevăzut la alin. (4) vor fi aprobate prin dispoziție a președintelui și publicate pe pagina de internet a AFM.”

13. În anexa nr. 1, paragraful „Nr. de înregistrare la AFM” se abrogă.**14. În anexa nr. 2, la articolul 1 punctul 1.4, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) pentru autovehiculul nou, exceptând motocicletele, al cărui sistem de propulsie generează maximum 150 g CO₂/km în sistem WLTP;”

15. În anexa nr. 2, la articolul 1, după punctul 1.5 se introduce un nou punct, pct. 1.5¹, cu următorul cuprins:

„1.5¹. Valoarea finanțării nu poate depăși 50% din prețul de comercializare al autovehiculului nou-achiziționat prin program. Autovehiculul nou nu poate depăși suma de 60.000 euro, cu TVA inclus.”

16. În anexa nr. 2, la articolul 4 punctul 4.1, după litera v) se introduce o nouă literă, litera w), cu următorul cuprins:

„w) să aplice pe luneta autovehiculelor comercializate în cadrul programului un autocolant. Caracteristicile autocolantului vor fi aprobate prin dispoziție a președintelui și publicate pe pagina de internet a AFM.”

17. În anexa nr. 2, lista semnăturilor se modifică și va avea următorul cuprins:

„Administrația Fondului pentru Mediu
Președinte,

.....

Societatea — S.A./S.R.L.

.....

Prin reprezentant legal/împuternicit,

.....”

18. În anexa nr. 3, în Declarația solicitantului, după litera j) se introduce o nouă literă, lit. k), cu următorul cuprins:

„k) mă oblig să mențin și să întrețin autocolantul aplicat pe autovehiculul nou în bună stare până la finalizarea perioadei de monitorizare a proiectului.”

19. În anexa nr. 4, la anexa la contractul de finanțare, în Declarația solicitantului, după litera j) se introduce o nouă literă, lit. k), cu următorul cuprins:

„k) mă oblig să mențin și să întrețin autocolantul aplicat pe autovehiculul nou în bună stare până la finalizarea perioadei de monitorizare a proiectului.”

20. În anexa nr. 5, lista semnăturilor se modifică și va avea următorul cuprins:

„Reprezentant legal/Împuternicit al reprezentantului legal

Numele și prenumele

Semnătura

21. În anexa nr. 6, la punctul 3, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) solicitantul finanțării nu are activitatea principală și nu desfășoară activități în unul dintre sectoarele prevăzute în cuprinsul anexei 1 la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, respectând Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*.”

22. În anexa nr. 6, la punctul 3, după litera p) se introduce o nouă literă, lit. q), cu următorul cuprins:

„q) autovehiculele nou-achiziționate prin program vor avea aplicat pe lunetă un autocolant, conform prevederilor ghidului, care va fi menținut și întreținut în bună stare până la finalizarea perioadei de monitorizare a proiectului.”

23. În anexa nr. 7, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Subsemnatul,, cod numeric personal, având domiciliul/reședința la adresa, în calitate de reprezentant legal al, operator economic înregistrat în registrul comerțului cu nr. de ordine/.../....., cod de identificare fiscală, cunoscând prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale actelor normative subsecvente, prevederile Regulamentului (UE) nr. 2.831/2023, precum și dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu

modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere următoarele:”

24. În anexa nr. 7, punctul II se modifică și va avea următorul cuprins:

„II. Declar că societățile care fac parte din «întreprinderea unică», așa cum este definită în art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 2.831/2023, sunt următoarele:

1. Denumirea societății, CUI

2. Denumirea societății, CUI

(...)

n. Denumirea societății, CUI

În sensul Regulamentului (UE) nr. 2.831/2023, «întreprindere unică» include toate întreprinderile între care există cel puțin una dintre relațiile următoare:

a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților unei alte întreprinderi;

b) o întreprindere are dreptul de a numi sau revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;

c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din actul constitutiv sau din statutul acesteia;

d) o întreprindere care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari sau asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților întreprinderii respective.

Întreprinderile care întrețin, prin intermediul uneia sau al mai multor întreprinderi, oricare dintre relațiile la care se face referire la lit. a)—d) sunt considerate la rândul lor întreprinderi unice.”

25. Anexa nr. 8 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — (1) Prevederile de la art. I se consideră asumate de către producătorii validați, în calitate de părți ale contractelor de participare în vederea decontării aflate în vigoare la data publicării prezentului ordin, fără a fi necesară încheierea de acte adiționale.

(2) Prevederile din contractele de participare în vederea decontării, potrivit alin. (1), devin aplicabile în termen de două zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, dacă acestea nu au fost denunțate de către producătorii validați, prin notificarea Administrației Fondului pentru Mediu sau devin aplicabile, prin acceptare tacită, la momentul săvârșirii de acte/fapte în acest sens.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE
a reprezentantului legal privind domeniile de activitate desfășurate de solicitant**

Subsemnatul,, CNP, având domiciliul/reședința la adresa, în calitate de reprezentant legal al, înregistrată în registrul comerțului cu nr. de ordine/...../....., CIF, cunoscând prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale actelor normative subsecvente, prevederile Regulamentului (UE) nr. 2.831/2023, precum și dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că solicitantul finanțării desfășoară activități economice:

Da/ Nu, astfel:

— activitatea principală este următoarea:

.....;

(Se vor preciza codurile CAEN autorizate și denumirea acestora.)

— activitățile pe care solicitantul finanțării le desfășoară efectiv sunt următoarele:

.....

(Se vor preciza codurile CAEN autorizate și denumirea acestora.)

Reprezentant legal/Împuternicit

Numele și prenumele

.....

Semnătura

NOTĂ:

Nu este obligatorie aplicarea ștampilei.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

